



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 11 PŽ-4055/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice, i Gorane Aralica Martinović, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ANAMIL LOGISTIKA d.o.o., OIB 72272725407, Bjelovar, Zvijerci 71, odlučujući o žalbi vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o., OIB 81356145197, Zagreb, Rudeški ogranak 24, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-35 od 18. srpnja 2022. i rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-36 od 18. srpnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 3. listopada 2022.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje poslovni broj St-409/2021-35 od 18. srpnja 2022. i rješenje od poslovni broj St-409/2021-36 od 18. srpnja 2022. Trgovačkog suda u Bjelovaru te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-35 od 18. srpnja 2022. odbačena je prijava vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o., OIB 81356145197, Zagreb, Rudeški ogranak 24, u iznosu od 1.124.832,50 kn od 21. ožujka 2022. kao nepravovremena.

2. U obrazloženju rješenja sud navodi da je rješenjem o otvaranju postupka predstečajne nagodbe, koje je objavljeno na oglasnoj ploči suda 4. srpnja 2021., sud pozvao vjerovnike na prijavu tražbine nadležnoj jedinici Financijske agencije (dalje: FINA) u roku od 21 dan od dana dostave rješenja putem e-Oglasne ploče. S obzirom na to da je sud utvrdio kako je zadnji dan za predaju prijave bio 3. prosinca 2021., a vjerovnim CRO EKSPRES d.o.o. je prijavu FINA-i poslao 21. ožujka 2022., sud je prijavu odbacio kao nepravovremenu primjenom odredbe čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ).

3. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-409/2021-36 od 18. srpnja 2022. odbačena je prijava vjerovnika CRO EKSPRES d.o.o., OIB 81356145197, Zagreb, Rudeški ogranak 24, u iznosu od 1.124.832,50 kn 13. prosinca 2021. kao nepravovremena.

4. U obrazloženju ovog rješenja sud navodi da je vjerovnik sudu dostavio prijavu tražbine 13. prosinca 2021., da je zadnji dan roka za prijavu tražbine FINA-i bio 3. prosinca 2021., a da je vjerovnik prijavu od 13. prosinca 2021. podnio sud i to izvan roka. U odnosu na prigovor litispendencije, sud navodi da se u trenutku donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. pod poslovnim brojem St-409/2021-5 od 4. studenog 2021., i u trenutku podnošenja prigovora litispendencije 13. prosinca 2021., vodilo kao aktivno društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. dok je nesporno da se društvo ANAMIL d.o.o. pripojilo društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. Međutim, preuzimatelj društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. ne stupa u procesno pravni položaj društva ANAMIL d.o.o. koje mu je pripojeno prema izraženom stajalištu u Rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3880/2021-2 od 10. kolovoza 2021., a pored toga društvo ANAMIL d.o.o. je pripajanjem društvu ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. prestalo postojati kao pravna osoba, slijedom čega se nad njim niti ne može provoditi neki drugi postupak, pa prigovor vjerovnika sud ocijenio neosnovanim.

5. Protiv oba rješenja žalbe je podnio vjerovnik CRO EKSPRES d.o.o., zbog bitnih povreda postupka i pogrešne primjene odredbi čl. 17. i 32. Stečajnog zakona. U žalbama navodi da je podneskom od 13. prosinca 2021. istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti i litispendencije, zbog već pokrenutog stečajnog postupka nad dužnikom ANAMIL d.o.o., i dostavio prijavu tražbine. Navodi da je dužnik znao da se pred Trgovačkim sudom u Zagrebu vodi parnični postupak pod poslovnim brojem P-836/2019, u kojem je utvrđen prekid postupka tek 22. prosinca 2021. i koji je nastavljen u odnosu na preuzimatelja prije donošenja rješenja o odbačaju prijave, koji postupak je dužnik bio dužan navesti u popisu sudskih postupaka sukladno odredbi čl. 17. Stečajnog zakona. Poziva se na odluku ovog suda poslovni broj PŽ-4973/2020 kojom je odbačen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka jer nije protekao rok iz odredbe čl. 32. st. 2. Stečajnog zakona, i iz koje proizlazi da se to zakonsko ograničenje odnosi i na sveopće pravne sljednike. Smatra da je sud propustio spriječiti nedopušteno disponiranje koje se sastoji od pokretanja predstečajnog postupka pored pokrenutog stečajnog postuka, te da se radi o zloupotrebi prava. Predlaže odluke preinačiti, ukinuti provedene radnje i odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, podredno, odluke ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, uz dodjeljivanje predmeta u rad drugom sucu.

6. Žalbe su osnovane.

7. Pobijana rješenja ispitana su sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08, 123/08-ispravak, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga te pazeći na bitne povrede odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

8. Iz obrazloženja pobijanih rješenja proizlazi da je vjerovnik svoju prijavu tražbine predao sudu 13. prosinca 2021., te poslao Financijskoj agenciji (dalje: FINA)

21. ožujka 2022., odnosno izvan dopuštenog prekluzivnog roka, a koji je istekao 3. prosinca 2021., slijedom čega je sud primjenom odredbe čl. 36. st. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: Stečajni zakon) tu prijavu vjerovnika podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje, odbacio i riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

9. Iz stanja spisa nesporno proizlazi da je vjerovnik prijavu tražbine podnio nakon proteka roka određenog rješenjem o otvaranju predstečajnog postupka.

10. Žalbenim navodima kojima ukazuje na činjenicu da je nad društvom ANAMIL d.o.o. pokrenut stečajni postupak koji se vodi pod poslovnim brojem St-1916/2020, te da je sud iz tog razloga trebao odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad društvom preuzimatelja, ovdje dužnika, ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijane odluke jer iz spisa proizlazi da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka od 4. studenog 2021. pravomoćno.

11. Nije osnovan prigovor litispendencije, jer je stečajni postupak pokrenut u odnosu na društvo ANAMIL d.o.o., a predstečajni u odnosu na društvo ANAMIL LOGISTIKA d.o.o.

12. Suprotno žalbenim navodima, dužnik ANAMIL LOGISTIKA d.o.o. u prijedlogu za otvaranje predstečajnog u dijelu pod „POSTUPCI PRED SUDOVIMA“, naveo je sudski postupak koji se po poslovnim brojem P-836/2019 vodi između društva CRO EKSPRES d.o.o. i društva ANAMIL d.o.o. ali tražbina iz tog postupka nije od strane odgovornih osoba dužnika uvrštena među obveze društva dužnika.

13. Prema odredbi čl. 16. st. 1. Stečajnog zakona prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka podnosi se sudu na propisanom obrascu te sadržava podatke za identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga i popis imovine i obveza dužnika. Dakle, prijedlog se sastoji od dva dijela koja čine jedinstvenu cjelinu. Jedan dio propisanog obrasca odnosi se na identifikaciju dužnika i podnositelja prijedloga, a drugi dio na popis imovine i obveza dužnika. Sadržaj popisa imovine i obveza dužnika definiraju odredbe čl. 17. Stečajnog zakona te se između ostalog navode i postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

14. S obzirom na navedeno, prema ocjeni ovog suda prvostupanjski sud propustio je utvrditi je li činjenica da je u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka u popisu sudskih postupaka naveden i parnični postupak predmet kojeg je tražbina žalitelja, osnova za primjenu odredbe čl. 39. Stečajnog zakona, kojom je propisano da se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka smatra prijavljenom tražbinom ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

15. Slijedom svega navedenog valjalo je ukinuti pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona.

16. U ponovnom postupku prvostupanjski će sud utvrditi jesu li ispunjene pretpostavke za primjenu predmnjeve iz odredbe čl. 39. Stečajnog zakona, te će se dužnik i povjerenik o tražbini, ako je prijavljena, očitovati u smislu odredbe čl. 41. Stečajnog zakona.

Zagreb, 3. listopada 2022.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb312-8f8dc**

Kontrolni broj: **03b4f-7c38c-69f1b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.